Zápis
ze zasedání Rady Ústavu biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.

konaného v Brně dne 20. března 2025

Přítomni: (řazeno abecedně bez titulů): J. Bryja, M. Honza, M. Horsák, L. Kratochvíl, J. Krojerová, M. Reichard, V. Remeš, M. Vrtílek

Omluveni: V. Javůrková-Gvoždíková

Tajemnice: A. Fornůsková

Jednání rady svolal předseda Rady Martin Reichard

Hosté: druhé části jednání Rady se zúčastnili tři členové mezinárodního poradního sboru:

- Hubert Keckeis (University of Vienna, Rakousko)
- Leonida Fusani (Konrad Lorenz Institute of Ethology, Vienna, Rakousko)
- Piotr Tryjanowski (Institute of Zoology, Poznan University of Life Sciences, Polsko)

1. Úvodní slovo a rekapitulace jednání per rollam od poslední schůze Rady (24. 10. 2024)

Od minulého zasedání Rady pracoviště proběhlo 7 per rollam hlasování:

1. **Hlasování o členech Mezinárodního poradního sboru** – 25. 10. 2024 – hlasovali všichni
2. **Hlasování o ceně J. Zimy a J. Gaislera** – 25. 10. 2024 – hlasovali všichni
3. **OP JAK – Výzkumné prostředí** – 5. 12. 2024 – 8 pro, jeden nehlasoval
4. **GAČR Lead Agency – J. Zukal** – 12. 12. 2024 – 8 pro, jeden nehlasoval
5. **Výběr anotace pro výroční zprávu AV ČR** – 6. 1. 2025 – hlasovali všichni
6. **Visegrad Fund – J. Zukal** – 29. 1. 2025 – všichni pro
7. **Návrh na prémii Lumina Quaeruntur – B. Pafčo** – 19. 2. 2025 – 7 pro, 2 nehlasovali – výsledkem bylo ***Usnesení Rady pracoviště č. 1/2025***: Rada ústavu projednala návrh na udělení prémie pro perspektivní pracovníky Lumina quaeruntur pro Barboru Pafčo a podpořila jeho podání.

Usnesení 2/2025: Rada pracoviště potvrzuje výše uvedená hlasování per rollam. Jednomyslně schváleno.

2. Provozní rozpočet 2025

Vedoucí THS A. Vyklický se nemohl jednání zúčastnit a byl omluven. J. Bryja shrnul aktuální stav rozpočtu na rok 2025. Ve srovnání s loňským rokem došlo k růstu rozpočtu, což by se mělo projevit v navýšení mezd. To je podpořeno také vyšším příjmem z grantových režií díky úspěšnosti v grantových soutěžích. M. Honza upozornil na chybějící položku v

předloženém rozpočtu (Rada instituce), kterou je nutné doplnit. V. Remeš se dotázal na výši prostředků určených na nákup knih do knihovny. J. Bryja odpověděl, že odhad rozpočtu knihovny na nákup nových knih (z rozpočtu ústavu) je řádově 10 000 Kč, knihy jsou ovšem v mnohem větší míře nakupovány z grantových prostředků.

Usnesení 3/2025: Rada instituce projednala rozpočet na rok 2025. 7 hlasů souhlasí s rozpočtem, jeden se zdržel.

3. Návrh ředitele na ocenění

Ředitel představil návrh na Wichterleho prémii pro Tadeáše Nečase a Akademickou prémii pro Martina Reicharda. Následně proběhla stručná diskuze o tom, že je vhodné možnosti návrhů na ocenění využívat.

Usnesení 4/2025: Rada instituce projednala a doporučila řediteli podat návrh na ocenění Wichterleho prémie (T. Nečas) a Akademické prémie (M. Reichard). Jednomyslně schváleno.

4. Projednání FRM

M. Reichard shrnul návrhy financování z FRM. J. Bryja představil projekty týkající se fotovoltaiky ve Valticích a Studenci a ujistil, že vedoucí THS nejprve prověří možnosti dotací. Ve FRM je aktuálně 8 milionů Kč, letos se očekává příjem dalších 1,8 milionu Kč. V plánu je využití 4 milionů Kč v roce 2025 tak, aby bylo možné případně využít vyšší částku při plánované přestavbě budovy na Květné. Z FRM letos nebude financována 20% spoluúčast na nákladné přístroje z dotací AVČR, jelikož v roce 2024 ústav o žádnou dotaci nepožádal (interní soutěž nebyla na ÚBO vyhlášena). Z výše uvedeného vyplývá, že finance jsou k dispozici pro podporu všech podaných návrhů a případně také pro fotovoltaiku na jednom z pracovišť, i pokud by byla pořízena bez dotace.

M. Reichard navrhl pokrýt všechny podané návrhy s výjimkou fotovoltaiky (1,5 mil. Kč Valtice, 2 mil. Kč Studenec dle cenové nabídky), dokud nebudou zjištěny možnosti dotací.

J. Bryja poté představil projekt venkovní učebny Archimedes s celkovým rozpočtem 3,8 milionu Kč. Z toho 1 milion Kč by byla účast ÚBO AV ČR, zbytek bude hrazen z jiných zdrojů, které by zajistil zhotovitel.

Usnesení 5/2025: Rada ústavu projednala navrhované realizace přístrojového vybavení z FRM a doporučuje k financování následující položky:

Navrhovaná investice	Předkládá	Cena s DPH	Pracoviště	Dodavatel
hardware a software - ovládání vzduchotechniky, budova chovů	Soukop	100 000,00	Studenec	Siemens
Bateriový rybolovný agregát	Jurajda	140 000,00	Brno	Hans-Grassl
PC soustava pro práci s daty	Samaš	110 000,00	Brno	
Klimatizace laboratoře	Gvoždík L.	130 000,00	Studenec	Daimond
Upgrade automatického sledovacího systému	Gvoždík L.	230 000,00	Studenec	Noldus IT

Auto	Vyklický	600 000,00	Brno	
vybavení mikroskopické laboratoře ve Studenci	J. Albrechtová	306 000,00	Studenec	Sven
Acquisition of a binocular microscope	J. Bellocq	250 663,00	Studenec	SVEN
vybavení pro fotografování sbírkového materiálu	O. Mikula	135 000,00	Studenec	
Antivibrační stůl a deska	Ondračková, Polačik	166 226,00	Brno	SVEN
CELKEM:		**2 167 889,00**		

Jednomyslně schváleno.

Následovala diskuze o dvou navržených investicích (20% spoluúčast ÚBO, v případě schválení realizace v roce 2026) – (1) Fragment analyzer (mol. laboratoř Studenec) a (2) hlubokomrazící box (Valtice). M. Reichard vysvětlil princip financování a praxi v minulých letech. Během diskuze byla stanovena priorita pro Fragment analyzer; ústav požádá také o dotaci na hlubokomrazící box.

Usnesení 6/2025: Rada doporučuje k navržení na dotaci oba přístroje, a to v následujícím pořadí:

1. Fragment analyzer
2. Hlubokomrazící box

Jednomyslně schváleno.

5. Genderově podmíněné násilí

B. Červená předala v lednu 2025 všem zaměstnancům výsledky šetření realizovaného NKC – Gender a věda doc. Marcely Linkové zaměřeného na sociální bezpečí a genderově podmíněné násilí (GPN) v akademickém prostředí. Šetření zjišťovalo zkušenosti zaměstnanců a studentů s různými formami GPN. Zkoumané formy zahrnovaly sexuální obtěžování, fyzické, sexuální, psychické, ekonomické i online násilí. Závěrečná zpráva za celou AV ČR doplněná prezentací s hlavními zjištěními a také samostatnou zprávou týkající se ÚBO byla předána v lednu 2025.

M. Reichard shrnul výsledky dotazníkového šetření. Rada o výsledcích krátce diskutovala a dospěla k názoru, že ústav disponuje mechanismy, které umožňují řešit případné problémy (dvě ombudsosoby, GEP plán a možnost anonymního hlášení, které je součástí zákonem daného systému pro whistleblowing), a že důvěra zaměstnanců v ochotu a schopnost ústavu tyto problémy řešit je vysoká.

6. Situace kolem příjmů doktorských studentů s ohledem na nový právní rámec

M. Reichard and J. Bryja stručně shrnuli současnou diskuzi ohledně financování příjmů studentů doktorského studia (zaručený příjem 120% minimální mzdy pro studenty v prezenční formě doktorského studia) od září 2025.

J. Krojerová informovala o systému fungování doktorského studia na Mendelově univerzitě.

M. Horsák shrnul situaci na Masarykově univerzitě (MU) a způsob, jak je možné zajistit požadovaný příjem a zároveň se vyhnout riziku ztráty motivační složky stipendia. Očekávaný minimální měsíční příjem doktorského studenta v prezenční formě studia je nyní cca 25 000 Kč.

J. Bryja informoval o iniciativě AV ČR, která plánuje požádat vládu o navýšení rozpočtu o 200 milionů Kč za účelem podpory Ph.D. studentů.

L. Kratochvíl představil přístup Karlovy univerzity (UK), kde se plánuje, aby na každého Ph.D. studenta bylo v rámci podávaných projektů vyčleněno 300 000 Kč ročně.

Obecným problémem zůstává zajištění financování v obdobích, kdy výzkumné skupiny nemají aktivní grantové projekty. V takových případech by bylo nutné dofinancování z institucionální podpory a o detailech takových situací se bude dále jednat. Vzhledem k retrospektivě tohoto nařízení (na MU bude platit i pro stávající studenty) by se mohla stát výrazným rizikem pro studenty nutnost přechodu na kombinovanou formu studia (kde závazek minimálního příjmu neplatí).

8. Různé

M. Polačik před jednáním Rady navrhl stručné centrální školení pro zaměstnance ve využívání OneDrive úložiště (na nějž má ústav licenci), které by zefektivnilo používání tohoto nástroje v rámci ústavu. Rada navrhla organizaci jednorázového školení nebo přípravy stručného interního manuálu.

9. Rekonstrukce budovy na Květné

J. Bryja stručně informoval o plánované přestavbě areálu na Květné. V souvislosti s přestavbou proběhne dočasný přesun sbírek do náhradních prostor a jejich revize.

10. Jednání rady za přítomnosti mezinárodního poradního sboru

Následně se k jednání Rady připojili členové mezinárodního poradního sboru (Hubert Keckeis, Leonida Fusani, Piotr Tryjanowski) a jednání nadále probíhalo v angličtině.

M. Reichard představil členům sboru strukturu a fungování Ústavu. J. Bryja prezentoval začlenění ÚBO do rámce Akademie věd ČR, včetně systému financování ústavu. Představil rovněž aktuální situaci a probíhající proces evaluace.

L. Fusani vznesl dotaz na způsob financování jednotlivých výzkumných skupin a na poměr mezi vědeckými pracovníky a podpůrným personálem. Následovala diskuze týkající se struktury vědeckých týmů, jejich hodnocení a způsobu financování, včetně managementu a financování chovů. L. Fusani popsal fungování svého pracoviště a zdůraznil význam sdílení některých podpůrných pozic, jako jsou technici a administrativní pracovníci. Rovněž ocenil výhody společných prostor pro doktorandy a postdoky.

V. Remeš navrhl, aby byla evaluace zaměřena na úroveň vědeckých týmů, nikoliv jednotlivých vědců. Následovala diskuze o tom, jakým způsobem k evaluaci nejvhodněji přistoupit.

Zapsala: Alena Fornůsková

Schválil: Martin Reichard

Minutes
from the meeting of the Board of the Institute of Vertebrate Biology of the CAS, v. v. i.

held in Brno on 20 March 2025

Present (in alphabetical order): J. Bryja, M. Honza, M. Horsák, L. Kratochvíl, J. Krojerová, M. Reichard, V. Remeš, M. Vrtílek

Excused: V. Javůrková-Gvoždíková

Secretary: A. Fornůsková

The meeting was convened by the Chair of the Board, Martin Reichard

Guests: three members of the International Advisory Board attended the second part of the Board meeting:

- Hubert Keckeis (University of Vienna, Austria)
- Leonida Fusani (Konrad Lorenz Institute of Ethology, Vienna, Austria)
- Piotr Tryjanowski (Institute of Zoology, Poznan University of Life Sciences, Poland)

1. Introductory remarks and recapitulation of per rollam votings since the last Board meeting (24 October 2024)

There have been 7 per rollam votes since the last Board meeting:

1. **Voting on the members of the International Advisory Board** - 25/10/2024 - all members voted
2. **Voting for the J. Zima Award and J. Gaisler Award** - 25 October 2024 - all voted
3. **OP JAK - Research Environment** - 5. 12. 2024 - 8 in favour, one not voting
4. **GACR Lead Agency – J. Zukal** - 12/12/2024 - 8 in favour, one not voting
5. **Selection of annotation for the annual report of the CAS** - 6. 1. 2025 - voted by all
6. **Visegrad Fund - J. Zukal** - 29. 1. 2025 - all in favour
7. **Proposal for the Lumina Quaeruntur Prize - B. Pafcho** - 2/19/2025 - 7 in favour, 2 not voting – The result was formulated as a ***Resolution 1/2025***.

Resolution 2/2025: The Board confirms the above per rollam votes. Unanimously approved.

2. Operational budget 2025

Head of THS A. Vyklický could not attend the meeting and was excused. J. Bryja summarized the current status of the budget for 2025. There has been an increase in the budget compared to last year, which should be reflected in an increase in salaries. This is also supported by higher grant overhead revenue due to success in grant competitions. M. Honza pointed out a missing item in the submitted budget (Institutional Board) that needs to be added. V. Remeš inquired about the amount of funds allocated for the purchase of books for the library. J. Bryja responded that the estimate of the library budget for the purchase of new

books (from the Institute's budget) is in the order of CZK 10,000 but books are purchased to a much greater extent from grant funds.

Resolution 3/2025: The Institutional Board reviewed the 2025 budget. 7 votes in favor of the budget, 1 abstention.

3. Director's proposal to nominate researchers for the awards

The Director presented the proposal for the Wichterle Prize for Tadeáš Nečas and the Academic Praemium for Martin Reichard. A brief discussion followed on the importance to use the award proposal options.

Resolution 4/2025: The Board discussed and recommended that the Director submit a proposal for the Wichterle Award (T. Nečas) and the Academic Praemium (M. Reichard). Unanimously approved.

4. Discussion of the FRM (Fund to Purchase Instruments)

M. Reichard summarised the proposals for funding from the FRM collected from employees. J. Bryja presented the photovoltaic projects in Valtice and Studenec and assured that the head of THS will first investigate the possibilities of external subsidies. There is currently 8 million CZK in the FRM, with a further CZK 1.8 million expected to be received this year. The plan is to use 4 million CZK in 2025 so that a higher amount can be used if necessary for the planned reconstruction of the building at Květná. In 2025, the FRM will not be used to fund the 20% co-financing of expensive instruments from the CAS subsidies this year, as the Institute has not applied for any subsidy in 2024 (no internal competition was announced at the IVB). From the above, it is clear that funding is available to support all submitted proposals and possibly also for photovoltaic project at one of the institutes, even if no external subsidies are granted.

M. Reichard proposed to cover all submitted proposals except for photovoltaics (1.5 million CZK Valtice, 2 million CZK Studenec according to the price offer) until the possibilities of subsidies are identified.

J. Bryja then presented the Archimedes outdoor classroom project with a total budget of 3.8 million CZK. Of this, 1 million CZK would be the participation of the Institute, the rest would be paid from other sources, provided by the contractor.

Resolution 5/2025: The Institute Board has reviewed the proposals for instrumentation investments from the FRM and recommends the following items for funding:

Proposed investment	Submitted	Price with VAT	Place	Supplier
Hardware and software - HVAC control, breeding building	Soukop	100 000,00	Studenec	Siemens
Battery fishing aggregate	Jurajda	140 000,00	Brno	Hans-Grassl
PC system for working with data	Samash	110 000,00	Brno	
Laboratory air conditioning	Gvozdik L.	130 000,00	Studenec	Daimond

Upgrading the automatic tracking system	Gvozdik L.	230 000,00	Studenec	Noldus IT
Auto	Vyklicky	600 000,00	Brno	
microscopy laboratory equipment in Studenec	J. Albrechtová	306 000,00	Studenec	Sven
Acquisition of a binocular microscope	Mr Bellocq	250 663,00	Studenec	SVEN
equipment for photographing collection material	O. Mikula	135 000,00	Studenec	
Anti-vibration table and plate	Ondračková, Polačik	166 226,00	Brno	SVEN
TOTAL:		**2 167 889,00**		

Unanimously approved.

Discussion followed on two proposed larger investments (20% co-participation of the IVB, if approved for implementation in 2026) - (1) Fragment analyzer (molecular lab Studenec) and (2) deep freezer (Valtice). M. Reichard explained the funding principle and the practice in the past years. During the discussion, priority was given to the Fragment Analyzer; but the Institute will also apply for funding of the deep freezer.

Resolution 6/2025: The Board recommends the following two devices to be nominated for funding, in the following order:

1. Fragment analyzer
2. Deep freezer box

Unanimously approved.

5. Gender-based violence

All employees received the results of the survey conducted by NKC - Gender and Science doc. Marcela Linková focused on social safety and gender-based violence (GBV) in the academic environment. The survey investigated the experiences of staff and students with different forms of GPN. The forms investigated included sexual harassment, physical, sexual, psychological, economic and online violence. A final report for the entire CAS, accompanied by a presentation of key findings as well as a separate report on the OSC, was submitted in January 2025.

M. Reichard summarized the results of the questionnaire survey. The Board briefly discussed the results and concluded that the Institute had mechanisms in place to address potential problems (two ombudspersons, a GEP plan and the possibility of anonymous reporting as part of the statutory whistleblowing system) and that staff confidence in the willingness and ability of the Institute to address such problems was high.

6. The situation regarding doctoral student income within the new legal framework

M. Reichard and J. Bryja briefly summarised the current discussion on the funding of doctoral student income (guaranteed income of 120% of the minimum wage for full-time doctoral students) from September 2025.

J. Krojerová summarised the system of doctoral studies at Mendel University.

M. Horsák summarized the situation at Masaryk University (MU) and how it is possible to secure the required income while avoiding the risk of losing the motivational component of the scholarship. The expected minimum monthly income of a full-time doctoral student is now approximately CZK 25,000.

J. Bryja informed about the initiative of the CAS, which plans to ask the government to increase the budget by 200 million CZK to support Ph.D. students.

L. Kratochvíl presented the approach of Charles University (Charles University), where it is planned to allocate 300 000 per year CZK for each Ph.D. student in the submitted projects.

A general problem remains securing funding during periods when research groups do not have active grant projects. In such cases, additional funding from institutional support would be required and the details of such situations will be discussed further. Given the retrospective nature of this regulation (at MU it will also apply to current students), the need to switch to a combined form of study (where the minimum income obligation does not apply) could become a significant risk for students.

8. Others

M. Polačik suggested a brief training session for staff in the use of OneDrive storage (which the Institute has licensed) to facilitate the use of this tool within the Institute. Board suggested organizing a one-time training session or preparing a brief internal manual.

9. Reconstruction of the building on Květná

J. Bryja briefly summarized the progress in the planned reconstruction at Květná. In connection with the reconstruction, the collections will be temporarily moved to alternative premises and revised.

10. Board meeting in the presence of the International Advisory Board

Subsequently, members of the International Advisory Board (Hubert Keckeis, Leonida Fusani, Piotr Tryjanowski) joined the Board and the meeting continued in English.

M. Reichard presented the structure and functioning of the Institute to the members of the Board. J. Bryja presented the integration of the Institute into the framework of the Academy of Sciences of the Czech Republic, including the funding system of the Institute. He also presented the current situation and the ongoing evaluation process.

L. Fusani raised a question about the funding of the different research groups and the ratio between researchers and support staff. Discussion followed on the structure of the scientific teams, their evaluation and the method of funding, including management and breeding funding. L. Fusani described the functioning of his institute and stressed the importance of sharing some support positions such as technicians and administrative staff. He also appreciated the benefits of shared facilities for PhD students and postdocs.

V. Remeš suggested that the evaluation should focus on the level of scientific teams, not individual scientists. A discussion followed on the best way to approach the evaluation.

Recorded: Alena Fornůsková

Approved: Martin Reichard